

## 教師資格審查意見表（甲表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-音樂（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐ E1 創作 ☐ E2 指揮、演奏(唱)及鋼琴合作 ☐ E3 其他

著作編號		送審學校		
送審等級		姓名		
代表作名稱				
※ 本案及格底線分數為升等助理教授 75 分；升等副教授 80 分；升等教授 85 分。				
評分項目及標準	代表作		參考作 (前一等級至本次申請等級間在相關教學領域內之研究或創作成果)	總分
	創作(展演)之技巧、藝術內涵及創意	創作(展演)報告：含創作或展演理念、學理基礎、內容形式、方法技巧、藝術價值與貢獻等		
教授	40%	40%	20%	
副教授	45%	35%	20%	
助理教授	45%	35%	20%	
講師	50%	30%	20%	
得分				
審查人簽章		審畢日期	年      月      日	

※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性作品並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性作品並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士水準之創作作品。
4. 講師：應有相當於藝術碩士水準之作品。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究之專門著作、技術研發之技術報告、教學實踐研究之專門著作或技術報告、文藝創作展演之創作或展演報告及體育競賽之實務報告），合計不得超過 5 件。

## 教師資格審查意見表（乙表）

審查類別：作品及成就-藝術-音樂（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

表格編號：☐E1 創作 ☐E2 指揮、演奏(唱)及鋼琴合作 ☐E3 其他

著作編號		送審學校	
送審等級		姓 名	
代表作名稱			

審查意見：

說明：

1. 審查意見內容以不少於 300 字為原則。
2. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。
3. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。
4. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。

優 點	缺 點
<input type="checkbox"/> 富於創造性 <input type="checkbox"/> 創作技法或展演技巧優秀 <input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解 <input type="checkbox"/> 具學術價值與內涵 <input type="checkbox"/> 創作(展演)報告具專業性 <input type="checkbox"/> 歷年表現優異 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 展演或作品藝術層次不高 <input type="checkbox"/> 技巧欠佳 <input type="checkbox"/> 創作成績欠佳 <input type="checkbox"/> 詮釋手法欠佳 <input type="checkbox"/> 欠缺藝術內涵 <input type="checkbox"/> 原創性欠佳 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：

總 評

- 一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為☐及格。☐不及格。
- 二、本案如經勾選缺點欄位「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 44 條規定，應評為不及格成績。

## 教師資格審查意見表（甲表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-戲曲（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐F1 劇本創作☐F2 表演☐F3 文武場演奏☐F4 音樂設計☐F5 導演

著作編號		送審學校		
送審等級		姓名		
代表作名稱				
※ 本案及格底線分數為升等助理教授 75 分；升等副教授 80 分；升等教授 85 分。				
評分項目及標準	代表作 (前一等級至本次申請等級間)		參考作 (前一等級至本次申請等級間在相關教學領域內之研究或創作成果)	總分
	創作(展演)之技巧、藝術內涵及創意	創作(展演)報告:含創作或展演理念、學理基礎、內容形式、方法技巧、藝術價值與貢獻等		
教授	30%	40%	30%	
副教授	40%	35%	25%	
助理教授	45%	30%	25%	
講師	50%	30%	20%	
得分				
審查人簽章		審畢日期	年      月      日	

※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性作品並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性作品並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士水準之創作作品。
4. 講師：應有相當於藝術碩士水準之作品。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究之專門著作、技術研發之技術報告、教學實踐研究之專門著作或技術報告、文藝創作展演之創作或展演報告及體育競賽之實務報告），合計不得超過 5 件。

## 教師資格審查意見表（乙表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-戲曲（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐F1 劇本創作☐F2 表演☐F3 文武場演奏☐F4 音樂設計☐F5 導演

著作編號		送審學校	
送審等級		姓名	
代表作名稱			

審查意見：

說明：

5. 審查意見內容以不少於 300 字為原則。
6. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。
7. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。
8. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。

優點	缺點
<input type="checkbox"/> 富於創造性 <input type="checkbox"/> 創作技法或展演技巧優秀 <input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解 <input type="checkbox"/> 具學術價值與內涵 <input type="checkbox"/> 創作(展演)報告具專業性 <input type="checkbox"/> 歷年表現優異 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 展演或作品藝術層次不高 <input type="checkbox"/> 技巧欠佳 <input type="checkbox"/> 創作成績欠佳 <input type="checkbox"/> 詮釋手法欠佳 <input type="checkbox"/> 欠缺藝術內涵 <input type="checkbox"/> 原創性欠佳 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：
總 評	
一、本案及格底線分數為 <span style="border: 1px solid black; display: inline-block; width: 50px; height: 15px; vertical-align: middle;"></span> 分。本人評定本案為 <input type="checkbox"/> 及格。 <input type="checkbox"/> 不及格。 二、本案如經勾選缺點欄位「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 44 條規定，應評為不及格成績。	

## 教師資格審查意見表（甲表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-戲劇（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐G1 劇本創作☐G2 導演☐G3 表演

著作編號		送審學校	
送審等級		姓名	
代表作名稱			
※ 本案及格底線分數為升等助理教授 75 分；升等副教授 80 分；升等教授 85 分。			
評分項目及標準	代表作 (前一等級至本次申請等級間)		參考作 (前一等級至本次申請等級間在相關教學領域內之研究或創作成果)
	創作(展演)之技巧、藝術內涵及創意	創作(展演)報告:含創作或展演理念、學理基礎、內容形式、方法技巧、藝術價值與貢獻等	
教授	30%	40%	30%
副教授	40%	35%	25%
助理教授	45%	30%	25%
講師	55%	25%	20%
得分			
審查人簽章		審畢日期	年 月 日

※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性作品並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性作品並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士水準之創作作品。
4. 講師：應有相當於藝術碩士水準之作品。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究之專門著作、技術研發之技術報告、教學實踐研究之專門著作或技術報告、文藝創作展演之創作或展演報告及體育競賽之實務報告），合計不得超過 5 件。

## 教師資格審查意見表（乙表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-戲劇（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐G1 劇本創作☐G2 導演☐G3 表演

著作編號		送審學校	
送審等級		姓 名	
代表作名稱			

審查意見：

說明：

9. 審查意見內容以不少於 300 字為原則。

10. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。

11. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。

12. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。

優 點	缺 點
<input type="checkbox"/> 富於創造性 <input type="checkbox"/> 創作技法或展演技巧優秀 <input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解 <input type="checkbox"/> 具學術價值與內涵 <input type="checkbox"/> 創作(展演)報告具專業性 <input type="checkbox"/> 歷年表現優異 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 展演或作品藝術層次不高 <input type="checkbox"/> 技巧欠佳 <input type="checkbox"/> 創作成績欠佳 <input type="checkbox"/> 詮釋手法欠佳 <input type="checkbox"/> 欠缺藝術內涵 <input type="checkbox"/> 原創性欠佳 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：

總 評

一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為☐及格。☐不及格。

二、本案如經勾選缺點欄位「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 44 條規定，應評為不及格成績。

# 教師資格審查意見表（甲表）

審查類別：作品及成就-藝術-劇場藝術（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

表格編號：☐H1 劇場設計☐H2 劇場跨域

著作編號			送審學校		
送審等級			姓名		
代表作名稱					
※ 本案及格底線分數為升等助理教授 75 分；升等副教授 80 分；升等教授 85 分。					
評分項目及標準	代表作 (前一等級至本次申請等級間)		參考作 (前一等級至本次申請等級間在相關教學領域內之研究或創作成果)		總分
	創作(展演)之技巧、藝術內涵及創意	創作(展演)報告:含創作或展演理念、學理基礎、內容形式、方法技巧、藝術價值與貢獻等			
教授	40%	40%	20%		
副教授	45%	35%	20%		
助理教授	50%	30%	20%		
講師	60%	30%	10%		
得分					
審查人簽章			審畢日期	年 月 日	

※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性作品並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性作品並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士水準之創作作品。
4. 講師：應有相當於藝術碩士水準之作品。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究之專門著作、技術研發之技術報告、教學實踐研究之專門著作或技術報告、文藝創作展演之創作或展演報告及體育競賽之實務報告），合計不得超過 5 件。

## 教師資格審查意見表（乙表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-劇場藝術（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐H1 劇場設計☐H2 劇場跨域

著作編號		送審學校	
送審等級		姓 名	
代表作名稱			

審查意見：

說明：

13. 審查意見內容以不少於 300 字為原則。  
 14. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。  
 15. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。  
 16. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。

優 點	缺 點
<input type="checkbox"/> 富於創造性 <input type="checkbox"/> 創作技法或展演技巧優秀 <input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解 <input type="checkbox"/> 具學術價值與內涵 <input type="checkbox"/> 創作(展演)報告具專業性 <input type="checkbox"/> 歷年表現優異 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 展演或作品藝術層次不高 <input type="checkbox"/> 技巧欠佳 <input type="checkbox"/> 創作成績欠佳 <input type="checkbox"/> 詮釋手法欠佳 <input type="checkbox"/> 欠缺藝術內涵 <input type="checkbox"/> 原創性欠佳 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：

總 評

- 一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為☐及格。☐不及格。  
 二、本案如經勾選缺點欄位「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 44 條規定，應評為不及格成績。



## 教師資格審查意見表（甲表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-舞蹈（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐I1 創作☐I2 演出

著作編號		送審學校		
送審等級		姓名		
代表作名稱				
※ 本案及格底線分數為升等助理教授 75 分；升等副教授 80 分；升等教授 85 分。				
評分項目及標準	代表作 (前一等級至本次申請等級間)		參考作 (前一等級至本次申請等級間在相關教學領域內之研究或創作成果)	總分
	創作(展演)之技巧、藝術內涵及創意	創作(展演)報告:含創作或展演理念、學理基礎、內容形式、方法技巧、藝術價值與貢獻等		
教授	40%	30%	30%	
副教授	40%	30%	30%	
助理教授	40%	30%	30%	
講師	40%	30%	30%	
得分				
審查人簽章		審畢日期	年      月      日	

※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性作品並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性作品並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士水準之創作作品。
4. 講師：應有相當於藝術碩士水準之作品。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究之專門著作、技術研發之技術報告、教學實踐研究之專門著作或技術報告、文藝創作展演之創作或展演報告及體育競賽之實務報告），合計不得超過 5 件。

## 教師資格審查意見表（乙表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-舞蹈（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐I1 創作☐I2 演出

著作編號		送審學校	
送審等級		姓 名	
代表作名稱			

審查意見：

說明：

17. 審查意見內容以不少於 300 字為原則。
18. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。
19. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。
20. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。

優 點	缺 點
<input type="checkbox"/> 富於創造性 <input type="checkbox"/> 創作技法或展演技巧優秀 <input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解 <input type="checkbox"/> 具學術價值與內涵 <input type="checkbox"/> 創作(展演)報告具專業性 <input type="checkbox"/> 歷年表現優異 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 展演或作品藝術層次不高 <input type="checkbox"/> 技巧欠佳 <input type="checkbox"/> 創作成績欠佳 <input type="checkbox"/> 詮釋手法欠佳 <input type="checkbox"/> 欠缺藝術內涵 <input type="checkbox"/> 原創性欠佳 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：

總 評

- 一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為☐及格。☐不及格。
- 二、本案如經勾選缺點欄位「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 44 條規定，應評為不及格成績。

## 教師資格審查意見表（甲表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-民俗技藝（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**J1 創作 ☐ J2 表演 ☐ J3 雜技

著作編號		送審學校		
送審等級		姓名		
代表作名稱				
※ 本案及格底線分數為升等助理教授 75 分；升等副教授 80 分；升等教授 85 分。				
評分項目及標準	代表作 (前一等級至本次申請等級間)		參考作 (前一等級至本次申請等級間在相關教學領域內之研究或創作成果)	總分
	創作(展演)之技巧、藝術內涵及創意	創作(展演)報告:含創作或展演理念、學理基礎、內容形式、方法技巧、藝術價值與貢獻等		
教授	30%	40%	30%	
副教授	40%	35%	25%	
助理教授	45%	30%	25%	
講師	55%	25%	20%	
得分				
審查人簽章		審畢日期	年      月      日	

※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性作品並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性作品並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士水準之創作作品。
4. 講師：應有相當於藝術碩士水準之作品。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究之專門著作、技術研發之技術報告、教學實踐研究之專門著作或技術報告、文藝創作展演之創作或展演報告及體育競賽之實務報告），合計不得超過 5 件。

## 教師資格審查意見表（乙表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-民俗技藝（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐J1 創作☐J2 表演☐J3 雜技

著作編號		送審院(系、所)	
送審等級		姓 名	
代表作名稱			

審查意見：

說明：

21. 審查意見內容以不少於 300 字為原則。
22. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。
23. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。
24. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。

優 點	缺 點
<input type="checkbox"/> 富於創造性 <input type="checkbox"/> 創作技法或展演技巧優秀 <input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解 <input type="checkbox"/> 具學術價值與內涵 <input type="checkbox"/> 創作(展演)報告具專業性 <input type="checkbox"/> 歷年表現優異 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 展演或作品藝術層次不高 <input type="checkbox"/> 技巧欠佳 <input type="checkbox"/> 創作成績欠佳 <input type="checkbox"/> 詮釋手法欠佳 <input type="checkbox"/> 欠缺藝術內涵 <input type="checkbox"/> 原創性欠佳 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：

總 評

- 一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為☐及格。☐不及格。
- 二、本案如經勾選缺點欄位「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 44 條規定，應評為不及格成績。

## 教師資格審查意見表（甲表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-音像藝術（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐K1 長片☐K2 短片創作☐K3 紀錄片☐K4 動畫☐K5 數位遊戲

著作編號		送審學校		
送審等級		姓 名		
代表作名稱				
※ 本案及格底線分數為升等助理教授 75 分；升等副教授 80 分；升等教授 85 分。				
評分項目 及標準	代表作 (前一等級至本次申請等級間)		參考作 (前一等級 至本次申請 等級間在相 關教學領域 內之研究或 創作成果)	總 分
	創作(展演)之技巧、藝術 內涵及創意	創作(展演)報告:含創作 或展演理念、學理基礎、 內容形式、方法技巧、藝 術價值與貢獻等		
教 授	25%	50%	25%	
副 教 授	35%	45%	20%	
助 理 教 授	40%	40%	20%	
講 師	50%	35%	15%	
得 分				
審查人簽章		審畢日期	年 月 日	

※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性作品並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性作品並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士水準之創作作品。
4. 講師：應有相當於藝術碩士水準之作品。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究之專門著作、技術研發之技術報告、教學實踐研究之專門著作或技術報告、文藝創作展演之創作或展演報告及體育競賽之實務報告），合計不得超過 5 件。

## 教師資格審查意見表（乙表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-音像藝術（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐K1 長片☐K2 短片創作☐K3 紀錄片☐K4 動畫☐K5 數位遊戲

著作編號		送審學校	
送審等級		姓 名	
代表作名稱			

審查意見：

說明：

25. 審查意見內容以不少於 300 字為原則。
26. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。
27. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。
28. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。

優 點	缺 點
<input type="checkbox"/> 富於創造性 <input type="checkbox"/> 創作技法或展演技巧優秀 <input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解 <input type="checkbox"/> 具學術價值與內涵 <input type="checkbox"/> 創作(展演)報告具專業性 <input type="checkbox"/> 歷年表現優異 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 展演或作品藝術層次不高 <input type="checkbox"/> 技巧欠佳 <input type="checkbox"/> 創作成績欠佳 <input type="checkbox"/> 詮釋手法欠佳 <input type="checkbox"/> 欠缺藝術內涵 <input type="checkbox"/> 原創性欠佳 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：

總 評

- 一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為☐及格。☐不及格。
- 二、本案如經勾選缺點欄位「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 44 條規定，應評為不及格成績。

## 教師資格審查意見表（甲表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-視覺藝術（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐L1 平面作品☐L2 立體作品☐L3 綜合作品☐L4 其他

著作編號		送審學校	
送審等級		姓名	
代表作名稱			
※ 本案及格底線分數為升等助理教授 75 分；升等副教授 80 分；升等教授 85 分。			
評分項目及標準	代表作 (前一等級至本次申請等級間)		參考作 (前一等級至本次申請等級間在相關教學領域內之研究或創作成果)
	創作(展演)之技巧、藝術內涵及創意	創作(展演)報告:含創作或展演理念、學理基礎、內容形式、方法技巧、藝術價值與貢獻等	
教授	30%	50%	20%
副教授	40%	45%	15%
助理教授	45%	40%	15%
講師	50%	35%	15%
得分			
審查人簽章		審畢日期	年 月 日

※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性作品並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性作品並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士水準之創作作品。
4. 講師：應有相當於藝術碩士水準之作品。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究之專門著作、技術研發之技術報告、教學實踐研究之專門著作或技術報告、文藝創作展演之創作或展演報告及體育競賽之實務報告），合計不得超過 5 件。

## 教師資格審查意見表（乙表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-視覺藝術（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐L1 平面作品☐L2 立體作品☐L3 綜合作品☐L4 其他

著作編號		送審學校	
送審等級		姓 名	
代表作名稱			

審查意見：

說明：

29. 審查意見內容以不少於 300 字為原則。  
 30. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。  
 31. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。  
 32. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。

優 點	缺 點
<input type="checkbox"/> 富於創造性 <input type="checkbox"/> 創作技法或展演技巧優秀 <input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解 <input type="checkbox"/> 具學術價值與內涵 <input type="checkbox"/> 創作(展演)報告具專業性 <input type="checkbox"/> 歷年表現優異 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 展演或作品藝術層次不高 <input type="checkbox"/> 技巧欠佳 <input type="checkbox"/> 創作成績欠佳 <input type="checkbox"/> 詮釋手法欠佳 <input type="checkbox"/> 欠缺藝術內涵 <input type="checkbox"/> 原創性欠佳 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：

總 評

- 一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為☐及格。☐不及格。  
 二、本案如經勾選缺點欄位「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 44 條規定，應評為不及格成績。



## 教師資格審查意見表（甲表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-新媒體藝術（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐M1 數位影音藝術☐M2 互動數位藝術☐M3 虛擬實境☐M4 多媒體藝術及其他

著作編號		送審學校		
送審等級		姓名		
代表作名稱				
※ 本案及格底線分數為升等助理教授 75 分；升等副教授 80 分；升等教授 85 分。				
評分項目及標準	代表作 (前一等級至本次申請等級間)		參考作 (前一等級至本次申請等級間在相關教學領域內之研究或創作成果)	總分
	創作(展演)之技巧、藝術內涵及創意	創作(展演)報告:含創作或展演理念、學理基礎、內容形式、方法技巧、藝術價值與貢獻等		
教授	30%	50%	20%	
副教授	40%	45%	15%	
助理教授	45%	40%	15%	
講師	50%	35%	15%	
得分				
審查人簽章		審畢日期	年      月      日	

※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性作品並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性作品並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士水準之創作作品。
4. 講師：應有相當於藝術碩士水準之作品。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究之專門著作、技術研發之技術報告、教學實踐研究之專門著作或技術報告、文藝創作展演之創作或展演報告及體育競賽之實務報告），合計不得超過 5 件。

## 教師資格審查意見表（乙表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-新媒體藝術（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐M1 數位影音藝術☐M2 互動數位藝術☐M3 多媒體藝術☐M4 虛擬實境及其他

著作編號		送審學校	
送審等級		姓 名	
代表作名稱			

審查意見：

說明：

33. 審查意見內容以不少於 300 字為原則。  
 34. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。  
 35. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。  
 36. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。

優 點	缺 點
<input type="checkbox"/> 富於創造性 <input type="checkbox"/> 創作技法或展演技巧優秀 <input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解 <input type="checkbox"/> 具學術價值與內涵 <input type="checkbox"/> 創作(展演)報告具專業性 <input type="checkbox"/> 歷年表現優異 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 展演或作品藝術層次不高 <input type="checkbox"/> 技巧欠佳 <input type="checkbox"/> 創作成績欠佳 <input type="checkbox"/> 詮釋手法欠佳 <input type="checkbox"/> 欠缺藝術內涵 <input type="checkbox"/> 原創性欠佳 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：

總 評

- 一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為☐及格。☐不及格。  
 二、本案如經勾選缺點欄位「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 44 條規定，應評為不及格成績。

## 教師資格審查意見表（甲表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-設計（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐N1 環境空間藝術☐N2 產品設計☐N3 視覺傳達設計☐N4 體驗視覺設計☐N5 流行設計

著作編號		送審學校		
送審等級		姓 名		
代表作名稱				
※ 本案及格底線分數為升等助理教授 75 分；升等副教授 80 分；升等教授 85 分。				
評分項目 及標準	代表作 (前一等級至本次申請等級間)		參考作 (前一等級 至本次申請 等級間在相 關教學領域 內之研究或 創作成果)	總 分
	創作(展演)之技巧、藝術 內涵及創意	創作(展演)報告:含創作 或展演理念、學理基礎、 內容形式、方法技巧、藝 術價值與貢獻等		
教 授	35%	50%	15%	
副 教 授	45%	40%	15%	
助 理 教 授	60%	30%	10%	
講 師	70%	20%	10%	
得 分				
審查人簽章		審畢日期	年      月      日	

※ 審查評定基準：

1. 教授：應在該學術領域內有獨特及持續性作品並有重要具體之貢獻者。
2. 副教授：應在該學術領域內有持續性作品並有具體之貢獻者。
3. 助理教授：應有相當於博士水準之創作作品。
4. 講師：應有相當於藝術碩士水準之作品。

※附註：送審人擇定至多 5 件，並自行擇一為代表研究成果；其屬系列之相關研究者，得合併為代表研究成果，其餘列為參考研究成果（類別包括學術研究之專門著作、技術研發之技術報告、教學實踐研究之專門著作或技術報告、文藝創作展演之創作或展演報告及體育競賽之實務報告），合計不得超過 5 件。

## 教師資格審查意見表（乙表）

**審查類別：**作品及成就-藝術-設計（專科以上學校教師資格審定辦法§17）

**表格編號：**☐N1 環境空間藝術☐N2 產品設計☐N3 視覺傳達設計☐N4 體驗視覺設計☐N5 流行設計

著作編號		送審學校	
送審等級		姓 名	
代表作名稱			

審查意見：

說明：

37. 審查意見內容以不少於 300 字為原則。

38. 審查意見請分別就代表作及參考作具體審查及撰寫審查意見，並請勾選優缺點及總評欄。

39. 前述意見建議以條列方式敘述，並以 A4 紙電腦打字。

40. 本案審定結果如為不通過，審查意見得為本部行政處分之依據提供送審人，併予敘明。

優 點	缺 點
<input type="checkbox"/> 作品富於文化社會性 <input type="checkbox"/> 機能性佳 <input type="checkbox"/> 創作技法良好 <input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解 <input type="checkbox"/> 具藝術價值 <input type="checkbox"/> 產業應用性強 <input type="checkbox"/> 獲有專利權 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 作品缺少文化社會性 <input type="checkbox"/> 機能性欠佳 <input type="checkbox"/> 作品技法內容表現欠佳 <input type="checkbox"/> 創作見解欠明 <input type="checkbox"/> 藝術價值不高 <input type="checkbox"/> 產業應用性欠佳 <input type="checkbox"/> 原創性欠佳 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：

總 評

一、本案及格底線分數為  分。本人評定本案為☐及格。☐不及格。

二、本案如經勾選缺點欄位「涉及抄襲或違反其他學術倫理情事」者，依專科以上學校教師資格審定辦法第 44 條規定，應評為不及格成績。